

anda? Hamar-
estranda? Sta-
emetersstran-
de to første og

ppearbeid på
arbeidsplasser,
å finne et navn
et. (Gruppear-
lik at ideer kan
ndre).

asen sier det så
gen: «Og Mjøsa
gsel som duver
render for alle
hard front der.

ham



KJERNEKRAFT: Eli Hammer Eide (t.v.) og Kari Nes fra Internasjonal kvinneliga for fred og frihet.

FOTO: HA-ARKIV

for

Kjernekraft redder IKKE klimaet

015 var det brukt
er kroner på
n eksterne konsu-
ng advarte om at
ne sprekke med
oner og ville bli

satte foten ned.
var brukt på
konsulenter som
På dette tids-
et ikke levert noe
av en profit utse-
film.

har bare eksistert
sa justisminister
dsen. I 2014 hadde
rale IKT-avdeling

re hadde dette økt
et av tre år had-
ktoratet brukt én
ner på å leie inn
er.

rene har politiet i
brukt smarttelefoner
feltet. Men det tar
e for å logge på må-
nn brukernavn og
kke seg igjennom
r med tillatelser og

tt et stort byråkra-
penger forsvinner,
ne boka jeg leser.

ne Kristiansen

UTSLIPPSKUTT:
Fremtidige genera-
sjoner fortjener et
sikkert og bærekraf-
tig energisystem
basert på vind, vann,
jord og sol.

DEBATT

Eli Hammer Eide og Kari Nes

Internasjonal kvinneliga for fred og frihet,
avd. Innlandet

Er kjernekraft en del av klimaløsningen, spør Bjørn Sveheim i HA 7.september. Vi er helt enige i at det må settes inn drastiske tiltak for å nå klimamålene, men når det gjelder bruk av kjernekraftverk, er vårt svar NEI.

Mange internasjonale rapporter viser de negative konsekvensene for både folkehelse og miljø av ulykkene ved kjernekraftverkene i Tsjernobyl og Fukushima.

WHO har anslått at strålingen fra Tsjernobyl til sammen vil koste 9000 mennesker livet, mens Greenpeace mener ti ganger så mange vil dø som følge av strålingen. Det er registrert at 8000 voksne og 15.000 barn fikk kreft

i skjoldbruskkjertelen på grunn av ulykken.

Norge var blant de landene i Vest-Europa som ble hardest rammet av radioaktivt nedfall etter Tsjernobyl. Selv nå 35 år etter, overvåker Mattilsynet sau i Oppland, Trøndelag og Nordland med henblikk på radioaktive stoffer (cesium).

FORURENSENDE INDUSTRI

Kjernefysiske ulykker er alltid synonymt med økologisk katastrofe. Både Fukushima og Tsjernobyl er helt eller delvis ubeboelige etter ulykkene. Oppryddingsarbeidet i etterkant er ennå ikke fullført.

Atomkraft er verken ren energi eller et alternativ til fossile energikilder. Nedbygging av atomkraftverk og deponering av radioaktivt avfall opererer med planer i hundreårsperspektiv.

Kjernekraftindustrien forurenser flora og fauna, det gjelder i hele utvinningskjeden fra gruvedrift til avfallshåndtering; Gruvedrift og anrikning av uran, produksjon av brennstoff, transport, gjenvinning, lagring av avfall, bygging og nedbygging gir utslipp av klimagasser.

Problemene med høyaktivt og brukt kjernebrensel, som må

lagres uten å komme i kontakt med jord, luft og vann i mange hundretusen år, er ikke løst i noe land.

FOR STOR RISIKO

I 2019 ble den siste av Norges fire forskningsreaktorer stengt. I regi av Norsk nukleær dekommisjonering demonteres utstyr og systemer, strukturer og bygninger rives, og radioaktivt materiale overføres til et godkjent anlegg.

Dette vil ta mange år og er kostnadsberegnet til 21 milliarder kroner.

Konklusjon: Kjernekraft er for dyr, for farlig, for sårbar og et våtere og villere klima øker risikoen for ulykker. Atomkraft stjeler dessuten ressurser fra utvikling av fornybar energi, som jordvarme og effektivisering av vannkraft.

Kjernekraft er ikke en del av klimaløsningen – det er fortidens energikilde. Fremtidige generasjoner fortjener et sikkert og bærekraftig energisystem basert på vind, vann, jord og sol.

Kilder: The World Nuclear Industry Status report 2020; Fred og Frihet nr 1/2021; Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet (DSA) rapport 2020 nr 1.

